



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales
ISSN: 2708-275X

www.reriss.org

Numéro spécial 02

**REGARDS CROISES DES SCIENCES DE LA SANTE, DES SCIENCES SOCIALES ET HUMAINES
SUR LA COVID 19**

Sous la direction de :

BAHA Bi Youzan Daniel

&

DJE Bi Tchan Guillaume



ISSN: 2788 - 275x

Juin 2022



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

ORGANISATION

Directeur de publication

Monsieur BAH Bi Youzan Daniel, Professeur Titulaire de Sociologie du Développement Economique et Social, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Directeurs de la rédaction

Monsieur TOH Alain, Maître de Conférences de Sociologie du Développement rural, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Monsieur DJE Bi Tchan Guillaume, Maître de Conférences de Psychologie génétique différentielle, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Secrétariat de rédaction

Madame KOFFI-DIDIA Adjoba Marthe, Maître de Conférences de Géographie rurale, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Monsieur SEHI Bi Tra Jamal, Maître de Conférences de Sociologie du Développement Economique et Social, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Monsieur BAH Mahier Jules Michel, Maître de Conférences de Sociologie du Politique, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Mademoiselle N'CHOT Apo Julie, Maître-Assistant de Sociologie de la Famille et de l'Education, Université Félix Houphouët-Boigny (Abidjan-Côte d'Ivoire)

Madame KOUAME Solange, Maître-Assistant de Philosophie (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Comité Scientifique

Monsieur AKA Adou, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur AKA Kouamé, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur ALLOU Kouamé René, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur ASKA Kouadio, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur ATTA Koffi Lazare, Directeur de recherches (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Monsieur BAH Henry, Professeur Titulaire (Université Alassane Ouattara, Bouaké, RCI)

Monsieur BANEGAS Richard, Professeur Titulaire (Institut d'Etudes Politiques, Paris, France)

Monsieur BIAKA Zasséli Ignace, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur BOA Thiémélé Ramsès, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur CHAUVÉAU Jean Pierre, Directeur de Recherches (IRD, Montpellier, France)

Monsieur DAYORO Z. A. Kévin, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur DEDY Séri Faustin, Maître de Recherches (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur DOZON Jean Pierre, Directeur de Recherches (EHSS, Marseille, France)

Monsieur EZOUA C. Thierry A., Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur GOGBE Téré, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur HAUHOUOT Célestin, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur IBO Guéhi Jonas, Directeur de Recherches (Université Nangui Abrogoua, Abidjan, RCI)

Madame KOFFIE-BIKPO Céline Yolande, Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur KONE Issiaka, Professeur Titulaire (Université Alassane Ouattara, Bouaké, RCI)

Monsieur KOUADIO Guessan, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur KOUAKOU N'Guessan F., Professeur Titulaire (Université Alassane Ouattara, Bouaké, RCI)

Monsieur KOUASSI N'goran F., Directeur de Recherches (Université Alassane Ouattara, Bouaké, RCI)

Monsieur KOUDOU Opadou, Professeur Titulaire (Ecole Normale Supérieure, Abidjan, RCI)



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Monsieur N'DOUBA Boroba F., Professeur Titulaire (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur TRA Fulbert, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Comité de lecture

Monsieur ADJA Vanga Ferdinand, Professeur Titulaire (Université Peleforo Gon Coulibaly, Korhogo, RCI)

Monsieur AGNISSAN Aubin, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur DIGBO Gogui Albert, Maître-Assistant (Université Jean Lorougnon Guédé, Daloa, RCI)

Monsieur KEI Mathias, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur KONIN Séverin, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur KOUAKOU Ossei, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur KOUDOU Landry Roland, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Madame LODUGNON-Kalou Evelyne (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur NASSA Dabié Axel, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur NKELZOK KOMTSINDI Valère, Professeur Titulaire (Université de Douala, Douala, Cameroun)

Monsieur OTEME Appolos Christophe, Maître de Conférences (Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, RCI)

Monsieur OUAKOUBO Gnabro, Professeur Titulaire (Université Peleforo Gon Coulibaly, Korhogo, RCI)

Madame PIRON Florence, Professeur Titulaire (Université Laval, Montréal, Canada)

Monsieur YOMB Jacques, Maître de Conférences (Université de Douala, Douala, Cameroun)



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

SOMMAIRE

Préface

BAHA Bi Youzan Daniel

AXE 1 : COVID-19 ET REPONSES DES GOUVERNANTS, DES PROFESSIONNELS DE LA SANTE, DE LA SOCIETE CIVILE, DES COMMUNAUTES

La gestion du Covid-19 par les collectivités locales en Côte d'Ivoire : le cas de la commune de Cocody

ANÉ Amino Joséphine-KPAHÉ.....2

Enjeux et défis de l'engagement communautaire à la riposte contre la Covid-19 en Côte d'Ivoire

BENIE Hermann Judicaël, SILUE Abou, TRA Fulbert.....19

Innovations pédagogiques à l'Université Alassane OUATTARA, normes d'une résilience de la communauté universitaire en période de Covid-19

DADI Mahi Esaie.....30

La troisième vague de Covid-19 en Afrique : un discours sur la vaccination obligatoire ?

IDOMBA Mboukouabo Claire Versuela.....41

Culture d'entreprise : le hors travail à l'épreuve du Covid-19

MAMANLAN Kassi Bruno, BROU Félix Richard, KAKOU Amino Kanou Rebecca Epse AGNIMOU.....53

Enseignement-apprentissage d'allemand langue étrangère dans le contexte de la pandémie de Covid-19: Impact des médias numériques sur le développement de l'expression écrite des élèves

BATIONO Jean-Claude, OUEDRAOGO Léa, KAFANDO Somtinda.....62

Résilience chez des ménages abidjanais victimes de la pandémie de Covid-19

SAHI Salia René.....78

Analyse de l'évolution de la consommation des produits de tabac chez les fumeurs en période de confinement du fait de la Covid-19 en Côte d'Ivoire : étude exploratoire

TRA Bi Boli Francis, YAO Konan, BOLOU Eric Kévin.....96

Réponses à la pandémie de la Covid-19 dans la prise en charge des PVVIH et OEV : cas de l'ONG REVS PLUS au Burkina Faso

YEHOUN Olivier Wétuan.....109



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Restrictions sanitaires et itinéraires thérapeutiques de la population d'Aliodan (Marcory) en contexte de crise sanitaire a Covid-19

TIE Gouin Bénédicte Edwige, ZOUHON Lou Nazié Michèle.....118

AXE 2 : REPRESENTATIONS, PERCEPTIONS ET ATTITUDES FACE A LA COVID-19

Les imaginaires de la Covid-19 en Côte d'Ivoire : les populations entre sens commun, approximation, idées fausses et théorie du complot

NIAMKE Jean Louis, FRANCI Alain Claude Gérard, OKOU Kouakou Norbert.....130

Perceptions sociales liées à la Covid-19 en milieu rural. Cas des populations du village de Tapeguhé dans la Sous-préfecture de Daloa (Centre-ouest ivoirien)

ADJET Affouda Abel, YAO Kouakou Albert, KOUAKOU Yao François, AKPETOU Kouassi Kan Rajules.....140

Représentations, Perceptions et Attitudes des étudiants ivoiriens face à la Covid-19

AMANI Ahou Florentine, N'GUESSAN Bosson Jean-Marie.....163

Normes, perceptions et pratiques des populations sur la Covid-19 sur trois sites à Abidjan : une université, un marché et un quartier précaire

ANDOH Amognima Armelle Tania.....177

Comportement vaccinal des populations ivoiriennes face aux préjugés sur la Covid-19

DROH Antoine, COULIBALY Zoumana, ABOUTOU Akpassou Isabelle.....189

Opinions et attitudes des populations abidjanaises face à la vaccination contre la Covid-19

GAULITHY Konan Georges.....203

Représentation de la COVID-19 et attitude individuelle vis-à-vis des mesures barrières et du vaccin contre cette pathologie à Abidjan

KONE Amegnan Lydie épouse GOUET, DJAKO Logon Albert Thierry.....220

Perception du risque et acceptation de la vaccination contre la Covid-19 en Côte d'Ivoire

KOUASSI Affoué Mélissa épouse N'ZI.....239

Représentations sociales du programme de vaccination contre la pandémie à coronavirus dans les districts sanitaires de Yopougon (Côte d'Ivoire)

LOHI Paul.....252



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Représentations sociales de la Covid-19 dans le discours de nouvel an 2021 des leaders politiques ivoiriens

AHIZI Anado Jean Michel, N'GUESSAN Dedou Gruzshca Ferrand, KONE Tiegbe Gaston.....278

Logiques et enjeux sociaux structurant les attitudes et comportements de la population face à la construction du Centre d'Accueil et de Dépistage contre le Coronavirus (CAD-Covid-19) à Yopougon Toits Rouges

TIA Félicien Yomi, KOFFI Yao Olivier, YEBOUA Yao David, KOUAME Atta, KONE Drissa.....290

Les populations de Bingerville face à la vaccination contre la Covid-19 : étude des facteurs de réticence

KOFFI Yao Olivier, TIA Félicien Yomi, KOUAME Atta, YEBOUA Yao David Meryl, YORO Blé Marcel, KONE Drissa.....301

Déterminants psycho-sociaux de l'inobservance des mesures barrières contre la Covid-19 dans les communes dites populaires à Abidjan

YORO Cyrille Julien Sylvain, BALLO Yacouba.....315

AXE 3 : SCIENCES SOCIALES, SCIENCES HUMAINES ET COVID-19

Impacts de la Covid-19 sur les activités économiques informelles à Abidjan (Côte d'Ivoire)

DIABAGATE Abou.....332

La religion face à la pandémie de la Covid-19

TAYORO Gbotta.....342

La Covid-19 ou le changement du paradigme quotidien perçu dans l'image

ZONGO Yves.....352

Etude psychologique et linguistique des communautés en période de COVID-19 en Côte d'Ivoire : cas des communautés linguistiques Julia et Baule

DJE Bi Tchan Guillaume, BOGNY Yapo Joseph.....364

AXE 4 : SYSTEMES DE COMMUNICATION ET COVID-19

Communication publique et Enjeux politiques autour du Covid-19 en Côte d'Ivoire : De la question des représentations suscitées sur Facebook

COULIBALY Pénédjotêh Jean-Paul.....376



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Vaccination infantile et infodémie à l'ère de la Covid-19 KOUAME Kouakou Hilaire, BOUADOU Koffi Jacques Anderson.....	395
Adaptation des systèmes de communication des entreprises à la crise sanitaire de la Covid-19 N'DA Yao Jean-Claude.....	412
Regards critiques sur la gouvernance de la Covid-19 en Côte d'Ivoire : Dimension communicationnelle SIBIRI Yéo, TOURE Monvaly Badara.....	429
Relâchement des mesures barrières et la recrudescence d'élargissement de la maladie à Coronavirus dans la ville de Korhogo en Côte d'Ivoire : Une approche de la communication pour le développement et le changement social SIKA Kouamé Prosper, SORO Nangahouolo Oumar.....	443
Dynamiques sociales face à la Covid-19 : logiques préventives et communicationnelles de soins des groupes ethniques en Côte d'Ivoire YAPI Sasso Sidonie Calice, LOBO Laby Clément, BROUH Achie Patrice Georgelin.....	461
Approche communicationnelle face à la réticence et au refus de la prévention vaccinale contre la Covid-19 à Abidjan YAVO Doffou Brice Anicet.....	479



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

PREFACE

La Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales vient apporter une réponse à une multitude d'interrogations des Chercheurs et Enseignants-Chercheurs de l'Unité de Formation et de Recherche des Sciences de l'Homme et de la Société (UFR-SHS) d'une part, et des étudiants de Master et de Doctorat d'autre part. Quatre raisons fondamentales justifient a priori ces interrogations et cette naissance.

- La première est que toute Université ou institution d'enseignement supérieur ne vaut que par la puissance de ses recherches et des résultats de celles-ci. Les colloques, les Séminaires, les journées scientifiques, les symposiums, les tables rondes ou tout autre meeting d'intérêt scientifique, à caractère national et ou international, doivent y contribuer.
- La deuxième est que les résultats et/ou les produits des travaux de recherche doivent être publiés pour être connus dans le monde scientifique. Telle doit être la vision ou l'ambition de tout chercheur. Telle est aussi la mission de toute revue scientifique de qualité.
- La troisième est que la recherche supporte l'enseignement et en assure la qualité et la pérennité. La recherche assure la renommée de l'Université sur le plan international. Cela est d'autant plus vrai que le Professeur HAUHOUOT Asseypo, ancien Président de l'Université de Cocody écrivait dans la préface de la première Edition 2000 de l'Annuaire de la Recherche ceci : « par sa dynamique holistique, la recherche apparaît comme le meilleur garant de l'avenir et de la solidarité qu'il n'est même pas exagéré de dire que toutes les autres activités tiennent d'elle leur légitimité. » La revue constitue indiscutablement en la matière le support idéal.
- La quatrième raison est que la promotion des Chercheurs et des Enseignants-Chercheurs, leur épanouissement scientifique, pédagogique et leurs profils de carrière dans les différents grades du CAMES passent inévitablement et nécessairement par les publications dans des revues de référence.

En rapport avec ces quatre raisons, il est à constater que depuis la fin des années 1980, l'éclatement de l'ancienne Faculté des Lettres Arts et Sciences Humaines en quatre UFR a consacré la disparition des Cahiers de la Faculté et des Annales de l'Université. L'UFR-SHS qui compte onze départements, dont six filières d'enseignement, trois Instituts et deux Centres de Recherche, ne dispose plus de revue à sa dimension. Il est bon de rappeler à juste titre que l'UFR-SHS est la plus grande de par ses effectifs d'étudiants (15 700), de Chercheurs et d'Enseignants-Chercheurs (500 environ) et de personnels administratifs et techniques « PAT » (100 environ).

S'il est vrai que chaque département fait l'effort de se doter d'une ou de deux revues caractérisées généralement par des parutions intermittentes ou irrégulières, à défaut de disparaître purement et simplement faute de moyen, il n'en demeure pas moins que cela est largement en deçà des attentes.



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

Il va sans dire que la plupart des Chercheurs et Enseignants-Chercheurs s'adressent à des revues étrangères en Afrique, en Europe et/ou en Amérique pour publier leurs travaux avec des fortunes diverses (rejets d'articles, retard des publications et longues attentes etc.).

C'est donc pour résoudre un tant soit peu ces problèmes que les équipes de recherche, les Conseils de département et le Conseil d'UFR-SHS ont suggéré la création de deux revues scientifiques à l'UFR.

La première sera destinée aux publications des travaux de recherche en sciences sociales et humaines. La deuxième revue publiera, outre les résultats des recherches en sciences sociales, les communications des spécialistes d'autres disciplines scientifiques (sciences médicales, juridiques, économiques, agronomiques, etc.).

Cela devra résoudre ainsi les problèmes d'interdisciplinarité et pluridisciplinarité dans la mesure où les sciences sociales sont des sciences transversales au carrefour de toutes les disciplines.

Pour ce faire, la périodicité à terme est de deux parutions annuelles, c'est-à-dire une parution semestrielle pour chaque revue.

En ce qui concerne particulièrement la Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales (RERISS), l'on devra admettre des numéros spéciaux et des parutions exceptionnelles selon les intérêts et les enjeux du moment.

Il pourra, par exemple, s'agir des numéros spéciaux consacrés aux travaux d'étudiants (Doctorants et Masterants), des actes de colloques et séminaires, des études de projets d'intérêt scientifique avec des partenaires extérieurs, ainsi que de toute autre initiative pouvant aboutir à une mise en commun des travaux issus de plusieurs spécialités et sujets dans divers domaines de la recherche scientifique.

C'est l'exemple de ce tout premier numéro RERISS qui sera mis à la disposition du public en vue de bénéficier des critiques et observations de la communauté Scientifique pour une réelle amélioration.

Toutefois l'accent doit être mis (et ce serait l'idéal) sur les parutions thématiques semestrielles en rapport avec l'actualité du moment.

Si ce principe est acquis, l'on doit s'atteler à préserver ou à sauvegarder la pérennité de la revue et à assurer sa pleine promotion sur le long terme. Cette promotion et cette pérennisation doivent se faire grâce à la mobilisation et la détermination de l'ensemble des animateurs de la revue tous les grades universitaires confondus.

L'on doit ensuite s'atteler à régler la fameuse question de financement qui bloque généralement tout projet de cette nature. En effet la pérennisation et le rayonnement d'une revue de référence dépendent aussi et surtout de ses moyens financiers. Pour éviter une existence éphémère à la RERISS, il est souhaitable que les responsables de la Revue fassent d'abord un minimum de sacrifice par des cotisations à un montant



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales

ISSN: 2708-275X

supportable. Ensuite, tous les responsables et animateurs doivent souscrire à un abonnement obligatoire, ce qui signifie : à chacun son exemplaire (à un coût qui sera fixé d'un commun accord). Enfin, tous les auteurs sans exception, désireux de publier doivent contribuer à une hauteur financièrement supportable aux frais d'édition de leurs travaux.

Telles sont les suggestions susceptibles d'aider les animateurs de cette revue à assurer un minimum de garantie pour sa survie.

Par notre volonté commune et notre détermination, ce projet peut devenir une réalité pour le bonheur des initiateurs, en particulier des Chercheurs et Enseignants-chercheurs de l'UFR.

Pour terminer, je tiens à remercier tous ceux qui œuvrent inlassablement chaque jour de façon désintéressée afin que ce qui était naguère un rêve devienne une réalité. Il s'agit en premier lieu de tous les membres du Laboratoire d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales, qui constituent plus qu'une équipe de recherche, un esprit à nul autre pareil.

Il s'agit ensuite de tous les Chercheurs et Enseignants-chercheurs, membres des différents comités (Comité scientifique, Comité de lecture, Comité de rédaction, etc.).

Il s'agit encore de la Direction des Editions Universitaires de Côte d'Ivoire (EDUCI).

Il s'agit enfin des membres fondateurs de la RERISS, garants moraux et scientifiques de la survie de cette œuvre commune.

Merci à vous tous.

Vive la recherche à l'UFR-SHS et longue vie à la revue RERISS.

Professeur BAHABI Youzan Daniel
Directeur de Publication RERISS



RERISS

Revue d'Etudes et de Recherches Interdisciplinaires en Sciences Sociales
ISSN: 2708-275X

AXE 2 : REPRESENTATIONS, PERCEPTIONS ET ATTITUDES FACE A LA COVID-19

Perception du risque et acceptation de la vaccination contre la covid-19 en Côte d'Ivoire

Affoué Mélissa KOUASSI épouse N'ZI, melissakouassinzi@gmail.com
Département de Psychologie/Sciences de l'Homme et de la Société (SHS)/
Université Félix Houphouët-Boigny (Côte d'Ivoire),

Résumé

L'Organisation mondiale de la santé a déclaré la propagation rapide de la COVID-19 dans le monde entier, urgence de santé publique. Cette propagation de la maladie se joint à la volonté des individus d'adopter des comportements préventifs tels que la vaccination, qui sont souvent associés à la perception du risque. Ainsi l'objectif de l'étude est de mettre en relief le lien entre la perception du risque et l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19, en Côte d'Ivoire. Pour ce faire, elle utilise comme instrument de mesure : l'échelle de perception du risque de Dryhurst et al (2021). Globalement, les résultats montrent que la perception du risque détermine l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19. En conclusion, les facteurs expérientiels et sociaux ainsi que les croyances sont discutés, quant à leur influence sur la perception du risque lié à la COVID-19 en Côte d'Ivoire.

Mots-clés : Perception-risque-acceptation-vaccination-COVID-19

Risk perception and acceptance of covid-19 vaccination in ivory coast

Summary

The World Health Organization has declared the rapid spread of COVID-19 worldwide a public health emergency. This spread of the disease is combined with the willingness of individuals to adopt preventive behaviors such as vaccination, which are often associated with risk perception. Thus, the objective of the study is to highlight the link between the perception of risk and the acceptance of vaccination against COVID-19, in Ivory Coast. To do this, it uses as a measuring instrument: the risk perception scale of Dryhurst et al (2021). Overall, the results show that risk perception determines acceptance of COVID-19 vaccination. In conclusion, experiential and social factors as well as beliefs are discussed, as to their influence on the perception of risk related to COVID-19 in Ivory Coast.

Keywords: Perception-risk-acceptance-vaccination-COVID-19

Introduction

La COVID-19 est une infection pandémique émergente, dont l'importante capacité à se propager dans une population dénuée d'immunité n'est plus à prouver. La première réponse des Etats à la flambée des cas de contaminations de COVID-19, a été d'imposer un confinement et des mesures barrières, telles que le port du masque et la distanciation sociale. Selon Billon-Denis et Tournier (2020), dans ce chaos potentiel, l'espoir réside dans le développement rapide et efficace d'un vaccin contre le virus SARS-CoV-2 (severe acute respiratory syndrome-coronavirus-2). Toutefois, l'acceptation de ce vaccin par la population n'est pas évidente. Car, outre les nombreuses « inconnues » qui vont peser inévitablement dans le cas d'un

développement rapide du vaccin, le scepticisme des hésitants vaccinaux peut se développer également.

La vaccination est un moyen efficace de protéger une population des épidémies (Hansen et al, 2021). C'est donc une mesure de santé publique qui vise à empêcher la propagation soudaine d'une maladie infectieuse, à l'ensemble de la population. Mais, elle n'empêche pas l'apparition de cas sporadique. Il s'agit d'une protection collective qui minimise l'impact sanitaire de toute maladie infectieuse qui peut en bénéficier, y compris la COVID-19. A cela s'ajoute le fait que, l'adoption de la vaccination réside dans la volonté délibérée des individus. Ceci fait de l'acceptation du vaccin, un élément important de l'irradiation de la COVID-19. Or, bien que déterminant dans la résolution de cette crise, le comportement des individus reste imprévisible. Le « bon sens », la perception du danger et la vulnérabilité perçue devraient contraindre à une adoption massive de la vaccination. En effet, les chiffres montrent qu'il y a 219 millions de cas et 4, 55 millions de décès à travers le monde, mais seulement 2,3 % des individus vivant dans les pays en voie de développement ont reçu une première dose du vaccin (Our World in data, 2021). Notons que deux doses sont nécessaires pour protéger de l'infection.

Plusieurs facteurs expliqueraient ce taux. Selon la plateforme des sciences sociales dans l'humanitaire (SSHAP, 2021), en Afrique subsaharienne et précisément en Afrique de l'ouest, les inquiétudes concernant innocuité de vaccin et les effets secondaires. Les rumeurs, les théories du complot et les fausses informations qui circulent via les réseaux sociaux, sont en cause. De nombreux auteurs décrivent également certains facteurs ayant une incidence sur les attitudes des individus, en ce qui concernent l'acceptation et le refus de la vaccination (Frewer & Miles, 2001). Parmi ceux-ci figurent : l'ambivalence d'une partie de la population vivant sous le système de la médecine allopathique dominant en Occident, mais attirée par la médecine traditionnelle, les convictions et pratiques religieuses ou culturelles. D'autres auteurs se sont par contre intéressés à ce qu'ils appellent « analphabétisme scientifique » (Kanheman, 2011). Ceux-ci considèrent ce concept comme une compréhension irrationnelle des risques et des bienfaits de la vaccination. Cette idée tend à réunir plusieurs aspects distinctifs de la question relative au risque acceptable. Le risque acceptable est un concept complexe. En effet, il fait surgir des interrogations dont certaines peuvent obtenir réponses grâce à la technologie, soutenue par la science. D'autres cependant échappent totalement à la science, parce qu'il ne s'agit pas de questions scientifiques, mais plutôt de représentations mentales

et de la façon de les percevoir (Sjöberg, 2000). Il se peut aussi que les individus comprennent mal les fondements scientifiques d'interventions médicales telles que la vaccination. Plusieurs ont également tendance à faire des inférences erronées au sujet de la probabilité des risques et des bienfaits de la vaccination. D'autres peuvent prendre des décisions inappropriées au sujet de l'acceptabilité des risques et des bienfaits. En effet, force est de reconnaître que l'ignorance ou la méconnaissance des données scientifiques peut faire ressortir des craintes irraisonnées de répercussions indésirables, de maladie ou de handicap lié à la vaccination (Slovic, 2000). De plus, des médias publient des pseudos-données scientifiques sur la vaccination et les « profanes » n'ont souvent pas à leur disposition les ressources nécessaires, pour faire une évaluation critique de la prise de risque. Tous ces facteurs peuvent influencer la perception, quant à l'acceptation ou le rejet de la vaccination. Il est donc évident que la prise de risque repose sur la perception de celui-ci et non généralement sur l'évaluation ou l'estimation scientifique du risque.

La perception du risque dépend donc de multiples influences. Selon Kouabenan (2012), deux éléments sont à relever : l'identification du risque et l'évaluation du risque qui se fait en fonction de la gravité, de la probabilité qu'il se réalise, et de la capacité à contrôler la situation. Ainsi, un individu peut être conscient d'un risque et de sa gravité mais, estimant avoir les moyens de contrôler la situation, peut ne pas réagir au moment opportun ou faire un mauvais choix. C'est par exemple le cas d'une personne qui va chercher son véhicule lors d'une inondation, pensant en avoir le temps malgré la crue. L'être humain, comme la plupart des autres animaux, a prospéré au cours des millénaires, parce qu'il a appris à composer avec les périls, dans son milieu de vie. Nous avons conçu des stratégies d'adaptation face au danger. La perception du risque représente l'une de ces stratégies. Elle nécessite une séquence de traitement de l'information, sous forme de système comprenant plusieurs processus cognitifs qui, aboutissent à la prise de décision (Kouabenan, 2012). Ainsi la prise de décision inhérente à la vaccination contre la COVID-19 peut être influencée par la perception du risque liée à la vaccination. Ce lien a déjà fait l'objet d'étude.

Selon L'Organisation Mondiale de la Santé (OMS, 2021), la perception du risque et l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19, serait liée à l'âge et au niveau socioéconomique. Le SSHAP (2021) montre toutefois que les attitudes à l'égard de la vaccination contre la COVID-19 en Afrique ont été influencées par la compréhension populaire du virus, ses origines et le risque perçu. Pour Ogouyoumi Orobi et al

(2021), la perception du risque influencerait les mesures de riposte contre la COVID-19, en général. Dryhurst et al (2020) affirment que, l'expérience avec le virus, les valeurs individualistes et pro sociales, la confiance dans le personnel de santé, ont une influence sur la perception du risque liée à la COVID-19. Ces études ont l'avantage de montrer l'influence de la perception du risque sur la vaccination dans plusieurs pays, en général. Mais qu'en est-il de la Côte d'Ivoire, en particulier ? Touchée également par la pandémie avec plus de 60 mille cas et 650 décès et un taux de vaccination avoisinant les 4,5% pour la première dose et 1% pour les deux doses (WHO, 2021), la perception du risque expliquerait-elle ce faible taux, relativement à la tendance mondiale ? Dans la mesure où la perception du risque liée à la vaccination aurait un aspect culturel (Kanheman, 2011), il paraît opportun d'étudier les mécanismes impliqués dans ce processus psychologique en Côte d'Ivoire. De manière spécifique, l'objectif de cette étude est d'analyser le lien probable entre la perception du risque et l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19, en Côte d'Ivoire. L'hypothèse générale postule que la perception du risque influencerait l'acceptation ou le refus inhérent à la vaccination contre le COVID-19, en Côte d'Ivoire. L'étude s'appuie sur la théorie de Slovic (1987) qui stipule que le comportement d'un individu face aux dangers, est fonction de la perception qu'il se fait du risque qu'engendre cette menace. Pour l'auteur cela s'explique par la perception du danger et le sentiment de vulnérabilité/invulnérabilité face au péril. L'instrument utilisé dans le cadre de la recherche est l'échelle de mesure de la perception du risque de Dryhurst et al (2020). Elle représente la seule échelle de mesure de la perception du risque liée à la réalité de la COVID-19.

I- Méthodologie

I.1 Site et participants à l'étude

L'étude se déroule en Côte d'Ivoire, plus précisément à l'Université Félix Houphouët-Boigny, d'Abidjan. La phase empirique est basée sur une méthodologie tant qualitative que quantitative. La phase quantitative a consisté à soumettre 200 individus à un questionnaire. Quant à la phase qualitative, elle a intéressé 22 individus. Les participants à l'étude sont des étudiants dont l'âge varie entre 19 et 35 ans, dans les filières psychologie, sociologie et communication. Notons que tous les participants ont répondu à tous les items. Cette démarche a permis de mettre en lumière le rôle de facteurs individuels et sociaux, dans la perception du risque liée à la COVID-19.

I-2. Instruments de l'étude : l'échelle de mesure de la perception du risque liée à la COVID-19 de Dryhurst et al (2020)

Il s'agit une échelle récente dont les caractéristiques devraient être mentionnés afin d'en faciliter la compréhension et d'en analyser la validité. La variable indépendante « perception du risque », est construite sous forme d'indice, couvrant les dimensions affectives, cognitives et spatio-temporelles, pour fournir une mesure holistique de la perception du risque. Elle comprend des éléments tenant compte de la gravité du risque perçu de la pandémie de COVID-19 par les participants, de la probabilité perçue de contracter le virus eux-mêmes au cours des 6 prochains mois, de la probabilité perçue que les familles et amis attrapent le virus et leur niveau actuel d'inquiétude au sujet du virus. Les variables prédictives (Linden, 2015) mesurent la cognition, l'expérience affective/personnelle et les normes sociales/culturelles. Plus précisément, l'échelle inclut des éléments sur les connaissances personnelles et sociales, l'expérience personnelle directe avec le virus, une mesure de l'amplification sociale du risque via la famille et les amis, les valeurs prosociales, les visions individualistes et de mesures de confiance (gouvernements, science et professionnels de la santé). Cette échelle a subi quelques modifications notamment au niveau des items pro socialité et efficacité collective où les mentions « faire le vaccin » et « comme la vaccination » ont été ajoutées. En effet, l'étude de Dryhurst et al (2021) est antérieure au processus de vaccination. Afin de mesurer les effets de la perception du risque sur l'acceptation de la vaccination, il convient d'adapter l'instrument.

Tableau 1 : Items de l'échelle de la perception du risque de Dryhurst et al (2020)

Type	Nom de la Variable	Items par ordre de passation	Echelle
VI	Perception du risque	Dans quelle mesure êtes-vous personnellement inquiet des problèmes actuels liés à la COVID-19 ?	Echelle de Likert de 3 points : 1= pas du tout inquiet ; 2= moyennement inquiet ; 3= très inquiet
		Quelle est la probabilité que vous attrapiez la COVID-19, au cours des 6 prochains mois ?	1= pas du tout probable ; 2= moyennement probable ; 3= Très probable
		Quelle est la probabilité que votre famille ou vos amis attrape (ent) la COVID-19, au cours	1= pas du tout probable ; 2= moyennement probable ; 3= Très probable

		des 6 prochains mois ?	
		Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les déclarations suivantes ? La COVID-19 n'affectera pas beaucoup de personnes dans le pays où je vis actuellement	1= Pas du tout d'accord ; 2= moyennement d'accord ; 3= Tout à fait d'accord
		Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les déclarations suivantes ? Je tomberai probablement malade de la COVID-19	1= Pas du tout d'accord ; 2= moyennement d'accord ; 3= Tout à fait d'accord
		Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les déclarations suivantes ? Tomber malade de la COVID-19 peut être grave	1= Pas du tout d'accord ; 2= moyennement d'accord ; 3= Tout à fait d'accord
Prédicteurs	Connaissances personnelles	Dans quelle mesure pensez-vous comprendre la stratégie du gouvernement pour faire face à la pandémie de la COVID-19 ?	1= Compréhension limitée ; 2= compréhension moyenne ; 3= bonne compréhension
	Connaissances sociales	Dans quelle mesure pensez-vous que les scientifiques comprennent bien le COVID-19 ?	1= Compréhension limitée ; 2= compréhension moyenne ; 3= bonne compréhension
	Expérience directe	Avez-vous déjà eu ou pensé avoir la COVID-19 ?	Binaire : oui/non
	Amplification sociale	Un membre de votre famille ou ami a t'il déjà eu ou pensé avoir la COVID-19 ?	Binaire : oui/non
	Pro socialité	Dans quelle mesure pensez-vous qu'il est important de faire le vaccin au profit des autres et de la société même si cela vous	1= pas du tout ; 2= moyennement ; 3= beaucoup

		coûte personnellement ?	
	Vision du monde individualiste	Le gouvernement s'immisce beaucoup trop dans nos vies personnelles	1= Pas du tout d'accord ; 2= moyennement d'accord ; 3= Tout à fait d'accord
	Confiance dans le gouvernement	Dans quelle mesure faites-vous confiance aux politiciens du pays pour faire face efficacement à la pandémie ?	1= pas du tout ; 2= moyennement ; 3= beaucoup
	Confiance dans la science	A quel point peut-on faire confiance à chacun des éléments suivants : Scientifiques ?	1= on ne peut pas du tout ; 2= On peut moyennement ; 3= On peut tout à fait
	Confiance dans les professionnels de la santé	Personnel de la santé ?	1= on ne peut pas du tout ; 2= On peut moyennement ; 3= On peut tout à fait
	Efficacité personnelle	Dans quelle mesure pensez-vous que les mesures personnelles que vous prenez pour tenter de limiter la propagation de la COVID-19 font une différence ?	1= pas du tout ; 2= moyennement ; 3= beaucoup
	Efficacité collective	Dans quelle mesure pensez-vous que les mesures prises par votre pays comme la vaccination pour tenter de limiter la propagation de la COVID-19 font une différence ?	1= pas du tout ; 2= moyennement ; 3= beaucoup
	Idéologie politique	Pensez-vous que vos opinions politiques soient libérales ou conservatrices ?	1= Très libéral ; 2= Moyennement libéral/conservateur ; 3= Très conservateur

N.B. : La question préalable est : « Êtes-vous vaccinés ? »

Les mots « libérales » et « conservatrices » ont été, au préalable définis.

Le Rôh des Jöreskog calculé 0, 825 dépasse le seuil minimal de 0, 7 alors que le Rôh de la validité convergente est supérieur au seuil de 0,5 pour chaque modalité. Les différentes modalités de la variable perception du risque à savoir : Connaissances personnelles, sociales ; expérience directe avec le virus ; amplification sociale ; pro socialité ; vision du monde individualiste ; confiance dans le gouvernement, dans la

science, les professionnels de santé ; efficacité personnelle, collective ; idéologie politique, sont fiables et valides (Tableau 2).

Tableau 2 : résultats de l'analyse confirmatoire

Dimensions	Fiabilité (Rôh des Jöreskog)	Validité convergente	Validité discriminante
Perception du risque (p)	0,825	0,61	P>0,1089 P> 0,1296

L'hypothèse générale postule que la perception du risque influencerait l'acceptation ou le refus inhérent à la vaccination contre la COVID-19, en Côte d'Ivoire. Toutefois, la précision de l'échelle relativement aux facteurs sociaux et environnementaux, a permis de relever le rôle que ceux-ci ont sur la perception du risque lié à la COVID-19, relativement à la vaccination.

II- Résultats

Cette partie de l'étude consiste à présenter les résultats. Les premiers résultats sont ceux concernant le risque d'être infectés. Puis, sont succinctement exposés les résultats du lien probable entre la perception du risque et l'acceptation de la vaccination, ainsi que les détails de l'influence des différentes modalités de la perception du risque.

II.1. Perception du risque liée à la COVID-19

Tableau 3 : Perception du risque d'infection à la COVID-19

Valeur du test =2						
	T	Ddl	Sig. (bilatérale)	Différence moyenne	Intervalle de confiance 95% de la différence	
					Inférieure	Supérieure
Item 1	-17,33	259	,000	-,632	-,71	-,56
Item 2	-4,23	259	,654	-,013	-,09	-,06
Item 3	-16,254	259	,000	-,667	-,75	-,59
Item 4	15,336	259	,000	,633	0,57	,74
Item 5	35,079	259	,000	,844	0,83	,93

Le tableau 3 montre que les différences de moyennes sont significatives car les probabilités associées sont égales à 0 sauf pour l'item 2 « Quelle est la probabilité que votre famille ou vos amis attrape (ent) la COVID-19, au cours des 6 prochains mois ? ». Ces résultats révèlent que les participants à l'étude ne perçoivent pas le risque lié à la COVID-19. Toutefois, ils ne semblent ne pas en dire autant pour leur proche.

II-2. Perception du risque et acceptation de la vaccination

Tableau 4 : Perception du risque et acceptation de la vaccination

Lien causal	Coefficient	Khi Carré de Pearson	Significativité des liens	Validation de l'hypothèse
Perception et acceptation	0,024	5,06	0,002	Confirmée

Le Khi carré est supérieur à 2 et les niveaux de probabilité sont supérieurs au seuil de 5%. Ainsi nous pouvons conclure que l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19, dépend de la perception du risque.

II-3. Rôle des modalités de la perception du risque

Pour évaluer plus en détail la contribution de la perception du risque à travers ses modalités. L'étude a suivi la méthode de répartition de la variance de Pratt (1987), pour montrer l'importance relative des modalités de la variable perception du risque.

Tableau 5 : Importance relative aux modalités de la VI à 95% d'intervalle de confiance

Modalités	Pourcentage de la variance des réponses
Expérience directe	4,75
Pro socialité	3,19
Opinions individualistes	2,47
Confiance dans les professionnels de santé	2,34
Confiance dans la science	1,75
Efficacité personnelle	1,62
Connaissance personnelle	0,6
Amplification sociale	1,21
Efficacité collective	0,21
Connaissance sociale	0,2
Genre	0,16
Confiance dans le gouvernement	0
Age	0
Politique idéologique	0
Niveau d'études	0

Les modalités de la perception du risque qui influencent le plus l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19 sont : l'expérience directe, la pro socialité, les opinions individualistes. Celles qui influencent le moins sont : la confiance dans le gouvernement et la politique idéologique. Ce tableau révèle également que ni l'âge, ni le niveau d'études ne sont significatifs quant à la perception du risque et l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19.

III- Discussion

L'étude fait ressortir plusieurs résultats, tant au niveau de la perception du risque liée à la COVID-19, qu'au niveau des modalités de cette variable qui interviennent dans l'acceptation de la vaccination contre la maladie.

III.1. Perception du risque lié à la COVID-19

Les résultats de l'étude montrent que les individus ne perçoivent pas le risque lié à la pandémie. Les premiers travaux qui abordent la perception du risque, vont pourtant dans le sens contraire de cette conclusion. En effet, selon Slovic (1987) ce qui semble peu connu inspire plus de crainte que ce qui semble familier. La COVID-19 n'est apparu dans le monde qu'en Décembre 2019. Ne devrait-elle pas inspirer de la crainte, par le biais de la nouveauté du risque ? Selon Kouabenan (2012), la nouveauté est un facteur important dans la prise de décision face au risque. Toutefois, la présente étude révèle que les individus ne semblent pas percevoir le risque de la maladie. Plusieurs pistes d'analyse sont à explorer.

Le monde n'est par ailleurs pas à sa première pandémie. Il y a eu la peste d'Athènes en -430, la peste noire en 1347, la grippe espagnole en 1918 et le SIDA en 1981. Se pourrait-il que dans un processus inconscient, où se mêle fantasme du risque et risque fantasmé, les individus se croient investis d'une forme d'invulnérabilité ? C'est ce que semblent penser Ogoyoumi Orobi et al (2021). En effet, cette étude révèle que la vulnérabilité perçue face au risque influence l'adoption des mesures barrières (port du masque, distanciation sociale, auto-confinement, lavage des mains). L'étude ne fait pas référence à la vaccination, mais ouvre le champ des possibilités, quant à la compréhension de la perception du risque liée à la COVID-19.

En outre, pour Kouabenan (2012). L'explication de cette tendance revêt un aspect cognitif et comportemental. Pour l'auteur, les croyances prennent une place importante dans l'évaluation du risque et dans la gestion des situations, lorsque l'explication rationnelle ne semble pas satisfaisante et/ou en cas de perte de confiance dans la parole publique. Cet argument rejoint les résultats obtenus dans la présente recherche. Ici, les individus font peu confiance en la science, aux professionnels de la santé et au gouvernement. Il semblerait que cela ait une influence sur l'acceptation de la vaccination. De plus, Kouassi (2020) met en relief, d'un point de vue cognitif et comportemental également, l'influence des représentations sur les mesures de prévention de la COVID-19. Cette étude affirme qu'il existe plusieurs types de représentation de la maladie qui influencent chacun, le

respect ou non des mesures-barrières de la COVID-19. Les individus qui assimilent la COVID-19 à la grippe du fait de ces symptômes et ceux qui se représente la maladie comme une fatalité ou un complot persécuteur organisé par les gouvernements, sont moins enclins à respecter les mesures de prévention. Par contre, ceux qui se représentent la maladie comme une punition divine, ont tendance à respecter les mesures de prévention. Ce pourrait-il que les représentations influencent la perception du risque de la COVID-19, relativement à l'acceptation de la vaccination ? La réponse à cette question pourrait faire l'objet d'une prochaine étude.

Comparativement à cette étude, les travaux antérieurs cités présentent des différences d'ordre méthodologique concernant la taille des échantillons ou encore la tendance à étudier les mesures de prévention. Cela pourrait s'expliquer par le fait que le processus de vaccination à l'échelle mondiale n'avait pas encore débuté. Certes ces différences sont notables, mais ces recherches ont l'avantage de permettre de mieux appréhender le phénomène à l'étude.

III.2. Perception du risque et acceptation de la vaccination contre la COVID-19

Ici, la perception du risque influence l'acceptation de la vaccination contre le COVID-19. Il semble que l'expérience directe avec le virus et les valeurs de pro socialité, influencent le plus la prise de décision quant à l'acceptation de la vaccination. Par contre la confiance dans le gouvernement et la politique idéologique ne détermine pas l'acceptation de la vaccination. Ces résultats vont dans le même sens que ceux de Dryhurst (2020).

Les entretiens effectués apportent un éclairage, dans l'explication de ces résultats. Il apparaît en effet que certains individus qui se sont vaccinés, ont attrapé le virus ou penser l'avoir eu. Cette expérience directe semble orienter la prise de décision vers la vaccination. D'autres participants interrogés ont plutôt mis l'accent sur la protection des proches vulnérables. Tous les participants interrogés vaccinés ou pas, ont affirmé que ni leurs opinions politiques, ni la confiance dans le gouvernement ne sont des arguments en faveur de la vaccination. Ils affirment également avoir peu d'informations fiables sur le virus. Plusieurs participants pensent aussi que les professionnels de santé et la science sont autant « désarmés » qu'eux face à la COVID-19. Ce sont des faits importants pour l'orientation des campagnes de vaccination.

La principale limite de cette recherche repose sur la taille de l'échantillon. 200 individus permettent difficilement d'en généraliser les conclusions. De plus, tous les

participants ont un niveau d'étude supérieur. Il serait intéressant d'inclure dans un échantillon plus représentatif, les individus ayant un niveau d'études zéro. En effet, cette tranche de la population peut avoir une appréhension particulière de la vaccination contre la COVID-19 (Oyoroumi Oribi et al, 2021). Ces aspects limitent donc la recherche.

Conclusion

L'étude montre que la perception du risque détermine l'acceptation de la vaccination de la COVID-19. D'un point de théorique, la recherche vient enrichir le débat sur l'acceptation ou le refus de la vaccination. D'un point de vue pratique, elle apporte un certain éclairage quant aux facteurs qui interviennent dans la prise de décision relativement à la vaccination. Les décideurs conceptualisent souvent le risque comme la probabilité de contracter une maladie, multipliée par l'ampleur des conséquences. Pourtant, les résultats de l'étude mettent en relief la façon dont les individus perçoivent le risque lié à la COVID-19. Il apparaît que certains facteurs expérientiels et sociaux jouent un rôle sur la perception du risque relativement à l'acceptation de la vaccination contre la COVID-19. Ceux-ci offrent une meilleure compréhension des motivations des comportements préventifs en Côte d'Ivoire.

Références bibliographiques

- Billon-Denis, E. & Tournier, J.N. (2020). COVID-19 et vaccination : une dérégulation globale. *Médecine/sciences* 36 (11), 1034-1037. WWW.medecinesciences.org. Consulté le 10 Septembre, 2021.
- Brunk, C. (20). *Le rôle de la perception dans la réticence à la vaccination et le défi de la communication*. Les éditions de l'Université de Sherbrooke. <http://hdl.handle.net/1143/16030>. Consulté le 10 Septembre.
- Dryhust S., Schneider, C.R., Kerr, J., Freeman A.L., Recchia, G. Van Der Bles, A. & Van Der Liden, S. (2020). Risk perception of COVID-19 around the world. *Journal of risk research*, 1-13.
- Frewer, L.J. & Miles, S. (2001). *Risk perception, communication and trust*. Berlin: springer. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-662-04601-2_24. Consulté le 06 Octobre 2021.
- Hansen, J.C., Carpentier, J.P. & Martin, R. (2021). COVID-19: Doit-on se faire vacciner ? Fantôme du risque et risque fantôme. *Mémoire de catastrophe, urgence collective*, 5 (1), 103-108.



- Kanheman, D.P. (2011). *Thinking fast and slow*. New York: Farrar, Strauss & Giroux.
- Kouabenan, D.R. (2012). *Traité de psychologie du travail et des organisations*. Paris : Dunod
- Kouassi, A. M. (2020). Représentation de la COVID-19 et respect des mesures de prévention. *Cahiers ivoiriens de Psychologie*, 13, 54-64.
- Liden, S. (2015). Les déterminants psychosociologiques des perceptions des risques liés au changement climatique : vers un modèle global. *Journal of Environmental Psychology*, 41, 112-124. doi : 10.1016/j.jenvp.2014.11.012. [Google Scholar]. Consulté le 06 Octobre 2021.
- Ogoyoumi Orobi, O.R., Djondo, M. & Adikpeto, A. (2021). Influence de la perception du risqué sur l'adoption des mesures de ripostes à la COVID-19 : analyse du rôle de la vulnérabilité perçue. *Revue internationale des sciences de gestion*, 4 (1), 213-233. www.revue-isg.com. Consulté le 02 Septembre 2021.
- Our World data (2021). WWW.ourworlddata.org. Consulté le 06 Octobre 2021.
- Pratt, J.W. (1987). Dividing the indivisible: Using simple symmetry to partition variance explained. *Proceedings of the second international Tampere conference of statistics*, 245-260. [Google Scholar].
- Sjöberg, L. (2000). Factors in risk perception. *Risk analysis*, 20 (1), 1-12. [http://dx.doi.org/10.1111\\$0272-4332.00001](http://dx.doi.org/10.1111$0272-4332.00001). Consulté le 20 Septembre.
- Slovic, P. (1987). Perception of risk. *Sciences*, 236 (4799), 280-285. [http://dx.doi.org/10.1126\\$science/356307](http://dx.doi.org/10.1126$science/356307). Consulté le 20 Septembre
- Slovic, P. (2000). *The perception of Risk*. London: Earthscan.
- SSHAP (2021). *Perceptions de la vaccination contre la COVID-19 en Afrique : données des sciences sociales et comportementales Mars2020-Mars 2021*. WWW.opendocs.ids.ac.UK. Consulté le 06 Octobre 2021.
- WHO (2020). *Data for action achieving high uptake of COVID-19 vaccines*. Interim guidance. www.socialscienceaction.org. Consulté le 20 Septembre 2021.